

# Kunnskapsdepartementets tjenesteorgan

På Høyden  
v/Dag Hellesund

Dato: 29.05.2018  
Deres ref.: 2017/15-JAKN  
Vår ref.: INNSYN-1-2018 (2018/1159)

## **Avgjørelse av Felles klagenemnd i sak om avslag på anmodning om innsyn**

Det vises til klage datert 02.01.2018, på avgjørelsen til Universitetet i Bergen (UiB) om delvis innsyn i dokumenter som inngår i saker om varsling, seksuell trakassering og ordensstraff.

Felles klagenemnd har behandlet klagen, og nemnda har funnet grunnlag for å ta klagen delvis til følge.

### ***Klageinstans***

Kunnskapsdepartementet har med hjemmel i lov om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven) § 5-1 syvende ledd, delegert kompetanse til å behandle klager på institusjonenes avgjørelser etter offentleglova til Felles klagenemnd.

### ***Sakens bakgrunn***

Den 13.12.2017 ba På Høyden om innsyn i alle saker der det er gitt ordensstraff ved UiB fra 01.01.2008 og frem til denne datoen. Det ble også bedt om innsyn i en varslingssak som gjaldt botox-injisering av kollegaer, og innsyn i saker om seksuell trakassering. I tillegg ble det i e-post av 14.12.2017 bedt om innsyn i varslingssak om seksuell trakassering som ble omtalt i Bergens Tidende den 13.12.2017.

UiB besvarte henvendelsen i brev av hhv. 18.12.2017 og 19.12.2017, og ga delvis innsyn ved oversendelse av et varsel om en ansatt ved UiB, hvor identiteten til den ansatte var sladdet, en anonymisert sak vedrørende ordensstraff, samt anonymiserte studentevalueringer. UiB opplyste at varslingssakene om seksuell trakassering var å anse som organinterne dokumenter etter offl. § 14. UiB mente derfor at det ikke kunne gis innsyn i varslingssakene om seksuell trakassering. Videre viste UiB til at saker om ordensstraff som er mer enn fem år gamle slettes iht. stansansattloven § 25, jf. personopplysningsloven § 28. Regelen om sletting skal ivareta personvernet til den ansatte. Dette hensynet måtte få avgjørende betydning ved vurdering av innsyn. Innsyn i sakene om ordensstraff ble avslått med hjemmel i offl. § 13, jf. fvl. § 13 første ledd nr. 1 og offl. § 12 bokstav c. Det ble opplyst at i noen av sakene var det gitt tilrettevisning, men dokumentet ble ikke lagt i personalmappen.

UiBs vurdering var at skriftlige tilrettevisninger uansett var interne dokumenter som kunne unntas etter offl. § 14. I én av sakene om ordensstraff, som var mindre enn fem år gammel, ble det gitt delvis innsyn i dokumentene. Navnet til den ansatte ble unntatt med hjemmel i offl. § 23 første ledd, av hensyn til forsvarlig personalforvaltning. Det ble vist til arbeidsgivers omsorgsplikt i arbeidsmiljøloven og den ansattes helsesituasjon.

På Høyden påklaget avgjørelsen til UiB i e-post av 02.01.2018. I klagen ble det blant annet vist til at terskelen for å hemmeligholde dokumenter må være høy, særlig i saker om hvordan forvaltningen og offentlig ansatte håndterer saker om pliktbrudd under tjeneste, og straffbare eller krenkende handlinger mot kollegaer eller andre. Det ble vist til at sakene det er bedt om innsyn i er avsluttet, og at den endelige avgjørelsen i slike saker ikke er organintern, jf. offl. § 14. Det ble anført at det ikke er intensjonen hverken til offentleglova eller varslingsinstituttet at alle varslingssaker skal kunne holdes hemmelige. Videre ble det vist til at opplysninger om at en offentlig tjenestemann har blitt ilagt en tjenesterelatert reaksjon, ikke blir regnet for å være et personlig forhold. Det ble anført at UiB ikke har anledning til å sladde navnet til den ansatte som fikk ordensstraff.

UiB vurderte klagen, men opprettholdt sin tidligere vurdering og avgjørelse. Klagen ble etter dette oversendt til Felles klagenemnd for videre behandling, jf. oversendelsesbrev av 11.01.2018.

I e-post av 18.01.2018 ba Felles klagenemnd v/sekretariatet UiB om å oversende nemnda de dokumentene som er omfattet av innsynsbejæringen.

UiB oversendte etter dette en sladdet versjon av tre varsler om seksuell trakassering. I oversendelsesbrev av 09.02.2018 skrev UiB at de mente Felles klagenemnd hadde fått oversendt de dokumenter som klagen på innsyn omhandlet.

UiB oversendte også en e-post av 23.01.2018 hvor På Høyden presiserer at klagen også gjelder sladding av navnet til hhv. avsender og den ansatte i det eksterne varselet.

Etter dette fant det sted en e-postkorrespondanse over en viss periode mellom UiB og nemnda v/sekretariatet, hvor det blant annet ble bedt om at dokumentene ble oversendt til Felles klagenemnd i usladdet form. Det ble også bedt om avklaringer av om hvilke saker og dokumenter som var omfattet av innsynskravet, og hvorvidt alle relevante dokumenter var blitt oversendt til nemnda. Det vises i denne forbindelse til sekretariatets e-poster av 19.02.2018, 01.03.2018 og 15.03.2018.

I brev av 12.04.2018 ba Felles klagenemnd om en nærmere redegjørelse fra UiB, om hva som fantes av dokumenter i de sakene som var omfattet av innsynskravet. Det ble vist til at det ikke fremkom av sakens dokumenter om UiB var i besittelse av de dokumentene som etter UiBs syn falt inn under statsansatteloven § 25 og personopplysningsloven § 28, eller om disse dokumentene var blitt slettet. Nemnda understreket også at UiB måtte oversende alle dokumentene i usladdet versjon.

UiB besvarte nemndas forespørsel i brev av 16.04.2018, hvor de kort opplyste at tidligere oversendte dokumenter nå ble oversendt i usladdet form.

Felles klagenemnd understreker at underinstansen må oversende alle dokumentene i en klagesak om innsyn. Dette gjelder både de dokumentene det er gitt innsyn i og de dokumentene underinstansen helt eller delvis mener det er rettslig grunnlag for å unnta fra innsyn. Det vises i den forbindelse til en uttalelse fra Sivilombudsmannen i sak 2017/804 hvor nettopp dette understrekes.

Ombudsmannen har her uttalt:

«For å kunne ta stilling til om dokumenter eller opplysninger skal eller kan unntas fra innsyn etter offentleglova, må klageinstansen som hovedregel undersøke dokumentet innsynskravet gjelder. Uten en slik undersøkelse av dokumentet vil ikke klageinstansen nødvendigvis kunne foreta en reell og selvstendig behandling av saken. og hva de aktuelle opplysningene eventuelt røper, kan ikke være avgjørende.»

Dersom underinstansen mener at enkelte dokumenter ikke er vesentlige for vurderingen må dette begrunnes særskilt i oversendelsen til klageinstansen.

I det følgende skal Felles klagenemnd vurdere innsyn i de saksdokumentene UiB har oversendt til nemnda. Felles klagenemnd vil for ordens skyld påpeke at nemnda nå legger til grunn at underinstansen har oversendt alle dokumenter som er omfattet av innsynskravet.

Felles klagenemnd vil i det følgende gi sin vurdering av de dokumentene som UiB har lagt frem for nemnda. Nemndas vurdering gjelder følgende dokumenter:

- Vurdering av ordensstraff for universitetslektor, datert 18.05.2017
- Klage på veiledningsforhold, datert 25.11.2017
- Varsel datert 07.03.2011
- Anonymt varsel fra en kvinne og to jenter (udatert)

### ***Nemndas vurdering***

Hovedregelen etter offentleglova er at alle saksdokumenter, journaler og lignende registre i offentlige virksomheter er åpne for innsyn, jf. offl. § 3. Unntak fra denne hovedregelen krever hjemmel i offentleglova, annen lov eller forskrift med hjemmel i lov.

I det følgende vil styrenotatet om vurdering av ordensstraff for universitetslektoren bli behandlet for seg, mens de tre varslene vil bli behandlet samlet.

## **1. Vurdering av ordensstraff for universitetslektor, styrenotat datert 18.05.2017**

### ***1.1 Taushetsbelagte opplysninger***

Av offentleglova § 13 første ledd går det frem at opplysninger som er underlagt taushetsplikt i lov eller i medhold av lov, er unntatt fra innsyn. En slik lovbestemmelse om taushetsplikt finnes i forvaltningsloven § 13 første ledd:

«Enhver som utfører tjeneste eller arbeid for et forvaltningsorgan, plikter å hindre at andre får tilgang eller kjennskap til det han i forbindelse med tjenesten eller arbeidet får vite om:

- 1) noens personlige forhold, eller
- 2) tekniske innretninger og fremgangsmåter samt drifts- eller forretningsforhold som det vil være av konkurransemessig betydning å hemmeligholde av hensyn til den som opplysningen angår.»

Det fremkommer av «Rettleiar til offentleglova», pkt. 6.2.3.2, at taushetsplikten er snevrere for offentlige ansatte når det gjelder forhold knyttet til utføring av arbeid for det offentlige. Dette har sammenheng med at offentlig ansatte skal ivareta allmenne interesser. Blant annet er det som hovedregel ikke taushetsplikt for opplysninger om avskjed eller straffbare handlinger begått under tjeneste.

Nærmere opplysninger om tjenestemannens personlige egenskaper faller inn under taushetsplikten. Opplysninger som gir en nærmere beskrivelse av tjenestemannens handlinger, og bakgrunnen for disse, kan være taushetsbelagte dersom de er egnet til å karakterisere vedkommende som person. Dette må likevel vurderes konkret i den enkelte sak.

Innledningsvis viser nemnda til at det gjennom media er gjort kjent at lektoren i angjeldende sak har fått en formell ordensstraff, jf. blant annet oppslag i VG den 27.11.2017<sup>1</sup>. De delene av notatet som inneholder disse opplysningene må derfor anses som allment kjent.

Felles klagenemnd har imidlertid funnet at det er enkelte opplysninger i notatet som er knyttet til universitetslektorens helse, og dermed er å anse som opplysninger om hans personlige forhold. Disse opplysningene er taushetsbelagte etter fvl. § 13 første ledd nr. 1, og skal unntas offentligheten etter offl. § 13 første ledd.

UiB har gitt klager delvis innsyn i dette dokumentet. Felles klagenemnd har fått oversendt den sladdede versjonen av dokumentet som klager har fått tilsendt. Nemnda har gjennomgått denne versjonen, og ser at UiB både har sladdet lektorens navn og de opplysningene som etter nemndas vurdering er å anse som opplysninger om lektorens personlige forhold. Siden de taushetsbelagte opplysningene ble sladdet fra UiBs anonymiserte versjon av dokumentet, vil lektorens krav på taushet for opplysninger om personlige forhold bli ivaretatt dersom det gis innsyn i navnet hans.

Når det gjelder de øvrige delene av notatet, består dette i hovedsak av opplysninger om hvordan lektoren har undervist og utført sitt arbeid. Nemndas vurdering er at dette ikke er taushetsbelagte opplysninger om lektorens personlige forhold, og disse opplysningene skal ikke unntas offentligheten etter offl. § 13.

---

<sup>1</sup> <https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/m6gXbO/studenter-klagde-i-ti-aar-foer-uib-foreleser-fikk-ordensstraff>

### ***1.2 Offentleglova § 23 første ledd***

UiB har unntatt opplysninger om lektorens navn med hjemmel i offl. § 23 første ledd og arbeidsgivers omsorgsplikt etter arbeidsmiljøloven. Det er vist til at UiBs bedriftslege av helsemessige årsaker har frarådet at det utleveres opplysninger til media som kan identifisere lektoren.

Etter offl. § 23 første ledd kan opplysninger unntas fra offentlig innsyn, når dette er påkrevd av hensyn til en forsvarlig gjennomføring av økonomi-, lønns-, eller personalforvaltningen til organet:

«Det kan gjerast unntak frå innsyn for opplysningar når det er påkravd av omsyn til ei forsvarleg gjennomføring av økonomi-, lønns-, eller personalforvaltninga til organet.»

Nemnda legger til grunn at styrenotatet om vurdering av ordensstraff for universitetslektoren inngår i en sak knyttet til personalforvaltningen ved UiB. Det må imidlertid vurderes om det er påkrevd å unnta opplysninger i dokumentet, nærmere bestemt navnet til universitetslektoren, av hensyn til en forsvarlig gjennomføring av personalforvaltningen til UiB.

Det vises i denne forbindelse til pkt. 8.8.2 i «Rettleiar til offentleglova». Det går frem av veilederen at unntak fra innsyn må være påkrevd. Dette innebærer at det må foreligge en konkret fare for at innsyn vil kunne skade de interessene hensynet skal verne, og skaden må være av et visst omfang. Om unntak er nødvendig må vurderes ut fra situasjonen på det tidspunktet innsynskravet blir avgjort. Hensynene som er nevnt i offl. § 23 første ledd, vil sjelden tale for at det nektes innsyn i opplysninger etter at en forhandling eller sak er avsluttet, eller at det nektes innsyn i opplysninger over et lengre tidsrom.

Under siteres det fra pkt. 8.8.2, på side 139 og 140 i veilederen, hvor Justisdepartementet har omtalt hensynet til personalforvaltning:

«For det tredje gir offentleglova § 23 fyrste ledd høve til å gjere unntak når dette er påkravd av omsyn til ei forsvarleg gjennomføring av personalforvaltninga til organet. Dette alternativet kan gi grunnlag for unntak og for opplysningar knytte til forhandlingar som ikkje direkte har å gjere med dei økonomiske interessene til organet, til dømes forhandlingar som gjeld arbeidstidsordningar. Unntaket vil òg kunne omfatte opplysningar som gjeld konflikhtar på arbeidsplassen, men kan berre nyttast for å verne om interessene til organet. Dersom berre andre interesser blir skadelidande ved innsyn, som interessene til tilsette eller ei fagforeining, kan ikkje dette unntaket brukast.»

Universitetslektoren har fått en formell ordensstraff, og nemnda legger til grunn at saken om vurdering av ordensstraff er avsluttet. I begrunnelsen UiB har gitt for å unnta navnet til universitetslektoren fra offentlig innsyn, er det vist til helsemessige årsaker knyttet til lektoren. Det fremgår av ovennevnte utdrag fra veilederen at unntaksbestemmelsen i offl. § 23 første ledd ikke kan brukes for å verne om interessene til en ansatt.

Nemndas vurdering er derfor at det ikke er grunnlag for å unnta navnet til universitetslektoren med hjemmel i offl. § 23 første ledd.

Det vises for øvrig til at saken allerede er omtalt av Bergens Tidende, VG og Aftenposten. Lektoren har også i sakens anledning gitt uttalelser til media. Når det gjelder hensynet til lektorens helse ved kontakt med og omtale i media, vises det til at media er pliktig til å følge Vær varsom-plakaten.

### ***1.3. Konklusjon***

Felles klagenemnd har funnet at det kan gis delvis innsyn i styrenotatet om vurdering av ordensstraff, etter at de taushetsbelagte opplysningene er fjernet.

Felles klagenemnd har selv forestått sladdingen av taushetsbelagte opplysninger i dokumentet, og en sladdet versjon av dokumentet er vedlagt denne avgjørelsen.

### ***2. Varslene***

I det følgende vil nemnda vurdere innsyn i disse tre varslene:

- Klage på veiledningsforhold, datert 25.11.2011
- Varsel datert 07.03.2011
- Anonymt varsel fra en kvinne og to jenter, udatert

Alle de tre varslene er oppført på UiBs liste over saker om seksuell trakassering, og som klager har fått tilsendt tidligere. Det anonyme varselet er udatert, men det fremkommer av UiBs liste over saker om seksuell trakassering at det er fra 2011.

UiB har i e-post av 07.05.2018 bekreftet at sakene er avsluttet. UiB har opplyst at alle de tre varslene ble fulgt opp umiddelbart, og avsluttet innen rimelig tid. Varselet datert 07.03.2011 og det anonyme varselet medførte ingen reaksjoner. I klagen på veiledningsforholdet ble det gitt en disiplinærreaksjon.

### ***2.1 Offentleglova § 14 – Organinterne dokumenter***

I det følgende skal Felles klagenemnd vurdere om de to varslene som er datert hhv. 25.11.2011 og det udaterte varselet fra 2011 kan unntas fra offentlig innsyn med hjemmel i offl. § 14, slik UiB har anført.

Det fremgår av offentliglova § 14 første ledd at organinterne dokumenter kan unntas fra offentlig innsyn, og i annet ledd er det gjort noen unntak fra dette utgangspunktet:

«Eit organ kan gjere unntak frå innsyn for dokument som organet har utarbeidd for si eiga interne saksførebuing.

Første ledd gjeld ikkje:

- a) dokument eller del av dokument som inneheld den endelege avgjerda til organet i ei sak,
- b) generelle retningslinjer for saksbehandlninga til organet,
- c) føredrag til saker som er avgjorde av Kongen i statsråd, og
- d) presedenskort og liknande, men ikkje dersom kortet gjengir organinterne vurderingar.»

Vilkårene for at et dokument skal kunne anses som organinternt er at dokumentet er utarbeidet av organet selv, at det er ment for ett og samme organ, at dokumentet ikke er sendt ut av organet, og at dokumentet er ment for bruk i den interne saksforberedelsen i organet.

Nemnda viser til at varslene er skrevet og sendt inn av hhv. tidligere stipendiater og en tidligere ansatt trolig i samråd med to studenter (jf. formuleringen «to jenter»). Dette er personer som mener å ha blitt utsatt for uønsket opptreden fra professorer ved UiB. Samtlige av de personene som har varslet må derfor anses å ha stilling som part i sak om varsling, uavhengig av om de har hatt et ansettelsesforhold til UiB. Korrespondansen mellom de fornærmede personene og UiB kan derfor ikke anses for å være organintern.

Det vises i denne sammenheng til utdrag fra «Rettleiar til offentleglova», pkt. 7.2.2 og 7.2.3:

«Korrespondanse mellom elevar og skulen, pasientar og sjukehuset eller innsette og fengselet vil normalt ikkje vere og rekne som interne dokument.»

«Vidare må det trekkjast ei grense mellom dokument utarbeidd av organet og av tilsette som privatpersonar. Dersom nokon til dømes sender ein søknad til organet der vedkomande sjølv er tilsett, opptreer denne som privatperson i saka, og søknaden og vidare korrespondanse i saka er ikkje å rekne som interne dokument.

I saker om arbeidstilhøve, som tilsetjing, avskil, suspensjon osv., vil ein tilsett ha partsstilling overfor organet, og korrespondansen mellom dei er ikkje intern. Det same gjeld for korrespondanse som gjeld permisjonssøknader, reiserekningar osv. Korrespondanse med tillitsvalde frå eit organ si side vil vere organintern når den tillitsvalde opptreer i eigenskap av å vere medlem av utval eller liknande som er ein del av organet. Korrespondanse der den tillitsvalde opptreer på vegner av tilsette i forhandlingar og konflikttar, kan derimot ikkje reknast som organintern. I slike situasjonar vil derimot andre unntaksføresegner ofte kunne brukast.»

Nemndas vurdering er derfor at disse varslene ikke er å anse som organinterne dokumenter, og det er ikke grunnlag for å unnta dem fra offentlig innsyn med hjemmel i offl. § 14.

## **2.2 Taushetsbelagte opplysninger**

I det følgende skal det vurderes om de tre varslene inneholder taushetsbelagte opplysninger, som må unntas offentligheten etter offl. § 13 første ledd.

Nemnda viser i denne forbindelse til omtale av fvl. § 13 første ledd nr. 1 under pkt. 1.1, som er en bestemmelse om taushetsplikt for noens personlige forhold. Under pkt. 1.1 er det blant annet vist til at taushetsplikten er snevrere for offentlige ansatte når det gjelder opplysninger knyttet til arbeid for det offentlige, fordi offentlig ansatte skal ivareta allmenne interesser.

### **2.2.1 Klage på veiledningsforhold, datert 25.11.2011**

Klagen ble fremsatt av tre stipendiater mot en professor, og stipendiatene skriver selv at den gjelder forhold av både faglig og personlig karakter. Professoren er navngitt, og stipendiatene har skrevet under med sitt fulle navn.

Varslernes identitet

Flertallet i Felles klagenemnd, bestående av Bjørn Henning Østenstad, Greta Hilding, Kjetil Sudmann Larssen, Kristin Fjelde Tjelle, Ruben Haugland og Mari Arnekleiv Bækkelund har funnet at varslernes navn er underlagt taushetsplikt som «personlige forhold», jf. fvl. § 13 første ledd nr. 1, og derfor må unntas innsyn med hjemmel i offl. § 13. En slik rettsoppfatning er lagt til grunn i forvaltningslovens forarbeider, referert med tilslutning i Rt. 2010 s. 1404, se særlig avsnitt 25.

Mindretallet bestående av Marianne Klausen har, etter en konkret vurdering, funnet at varslernes navn ikke er en taushetsbelagt opplysning etter fvl. § 13 første ledd nr. 1. Mindretallet har lagt vekt på at saken er avsluttet, og finner det ikke sannsynliggjort at innsyn vil skade varslingsinstituttet, eller andre deler av personalforvaltningen på en slik måte at vilkårene for unntak i medhold av offl § 23 er oppfylt.

Professorens identitet

Flertallet i Felles klagenemnd, bestående av Marianne Klausen, Kjetil Sudmann Larssen, Kristin Fjelde Tjelle og Ruben Haugland er av slik oppfatning:

Flertallet har funnet at klagen inneholder enkelte opplysninger som er egnet til å beskrive professorens personlige karakter og egenskaper. Opplysningene er imidlertid nært knyttet til handlinger som har funnet sted under utførelse av arbeid, som stipendiater mener å ha blitt utsatt for. Flertallet har derfor i sin vurdering vektlagt at taushetsplikten er snevrere for offentlig ansatte når det gjelder forhold knyttet til utførelse av arbeid for det offentlige. Flertallet viser til at klagen gjelder en professor, og at det er viktig med tillit fra allmennheten for denne type stilling. Klagen inneholder opplysninger som allmennheten vil ha stor interesse i få innsyn i. Klagen er fra 2011, og saken er avsluttet ved UiB. Innsyn i klagen vil gi allmennheten mulighet til å føre kontroll med hvordan UiB fulgte opp klagen.

Flertallet i Felles klagenemnd har funnet at klagen på veiledningsforhold ikke inneholder opplysninger om professorens personlige forhold som er taushetsbelagte etter fvl. § 13 første ledd nr. 1. Det er derfor ikke grunnlag for å unnta opplysninger om professorens navn med hjemmel i offl. § 13 første ledd.

Mindretallet bestående av Bjørn Henning Østenstad er av slik oppfatning:

Opplysninger som kan skade ens anseelse om de blir kjent er som utgangspunkt «personlige forhold», men det er sikker rett at offentlige tjenestemenn på dette punkt har et noe svakere vern enn andre ut fra hensynet til åpenhet om og innsyn i offentlig forvaltning. Grensen må trekkes konkret.

Her er det opplyst fra UiB at en disiplinærreaksjon er ilagt den aktuelle professoren, men ikke av hvilken type eller mer spesifikt på hvilket grunnlag. Klagen (varselet) inneholder 22 punkter av både faglig og personlig karakter. Klagepunktene er generelle i form og ikke spesifisert med hensyn til tid og sted for hendelsene. Noe av det som tas opp har stor offentlig interesse, andre deler lite eller ingen. I sum er imidlertid dokumentet ganske så karakterdrepende for professoren. Mindretallet mener likevel at vedkommendes navn kan offentliggjøres dersom man avgrenser



innsynet til de punkter som har størst offentlig interesse. Da man er i mindretall, har en nærmere konkretisering av hvilke punkter dette er ikke vært nødvendig. Ved sladding av navn kan hele dokumentet frigis.

Mindretallet bestående av Greta Hilding og Mari Arnekleiv Bækkelund er av slik oppfatning: Opplysninger som kan skade ens anseelse om de blir kjent er som utgangspunkt «personlige forhold», men det er sikker rett at offentlige tjenestemenn på dette punkt har et noe svakere vern enn andre ut fra hensynet til åpenhet om og innsyn i offentlig forvaltning. Grensen må trekkes konkret.

Her er det opplyst fra UiB at en disiplinærreaksjon er ilagt den aktuelle professoren, men ikke av hvilken type eller mer spesifikt på hvilket grunnlag. Klagen (varselet) inneholder 22 punkter av både faglig og personlig karakter. Klagepunktene er generelle i form og ikke spesifisert med hensyn til tid og sted for hendelsene. Mindretallet er av den oppfatning at enkelte av punktene i klagen er taushetsbelagte opplysninger om professorens personlige forhold, jf. fvl. 13 første ledd nr. 1, og disse opplysningene skal unntas offentligheten etter offl. § 13 første ledd. Mindretallet mener at professorens navn kan offentliggjøres dersom man sladder de taushetsbelagte opplysningene fra dokumentet. Da man er i mindretall, har en nærmere konkretisering av hvilke punkter dette er ikke vært nødvendig. Ved sladding av navn kan hele dokumentet frigis.

### ***2.2.2 Varsel datert 07.03.2011***

Dette varselet ble sendt inn av en person som jobbet ved et hotell i utlandet. Varselet inneholder opplysninger om at vedkommende ble utsatt for uønskede seksuelle tilnærmelser av en professor ved UiB. Både professoren og varsleren er navngitt i dokumentet.

Det fremgår av UiBs liste over saker om seksuell trakassering at hendelsen fant sted under en tjenestereise. Saken er for øvrig avsluttet ved UiB, og medførte ingen reaksjon mot professoren.

#### *Varslerens identitet*

Flertallet i Felles klagenemnd, bestående av Bjørn Henning Østenstad, Greta Hilding, Kjetil Sudmann Larssen, Kristin Fjelde Tjelle, Ruben Haugland og Mari Arnekleiv Bækkelund har funnet at varslernes navn er underlagt taushetsplikt som «personlige forhold», jf. fvl. § 13 første ledd nr. 1, og derfor må unntas innsyn med hjemmel i offl. § 13. En slik rettsoppfatning er lagt til grunn i forvaltningslovens forarbeider, referert med tilslutning i Rt. 2010 s. 1404, se særlig avsnitt 25.

Mindretallet bestående av Marianne Klausen har, etter en konkret vurdering, funnet at varslernes navn ikke er en taushetsbelagt opplysning etter fvl. § 13 første ledd nr. 1. Mindretallet har lagt vekt på at saken er avsluttet, og finner det ikke sannsynliggjort at innsyn vil skade varslingsinstituttet eller andre deler av personalforvaltningen på en slik måte at vilkårene for unntak i medhold av offl § 23 er oppfylt.

Professorens identitet

Flertallet i Felles klagenemnd, bestående av Marianne Klausen, Kjetil Sudmann Larssen, Kristin Fjelde Tjelle og Ruben Haugland er av slik oppfatning:

Opplysninger om professorens seksuelle tilnærmelser mot den hotellansatte er egnet til å beskrive professorens personlige karakter. Flertallet har imidlertid vektlagt at taushetsplikten er snevrere for offentlig ansatte når det gjelder forhold knyttet til utførelse av arbeid for det offentlige. Flertallet viser til at professoren representerte UiB på en tjenestereise. Det er viktig med tillit fra allmennheten for en stilling som professor ved en høyere statlig utdanningsinstitusjon. Varselet inneholder opplysninger som allmennheten vil ha interesse i å få innsyn i. Varselet er fra 2011, og saken er avsluttet ved UiB. Innsyn i varselet vil gi allmennheten mulighet til å føre kontroll med hvordan UiB fulgte opp saken.

Flertallet har funnet at varselet ikke inneholder opplysninger om professorens personlige forhold som er taushetsbelagte etter fvl. § 13 første ledd nr. 1. Det er derfor ikke grunnlag for å unnta opplysninger om professorens navn med hjemmel i offl. § 13 første ledd.

Mindretallet bestående av Greta Hilding og Mari Arnekleiv Bækkelund er av slik oppfatning:

Varselet har ikke fått konsekvenser for den aktuelle professoren, og korrektheten av innholdet i beskyldningene er derfor ikke avklart. Forholdet ligger langt tilbake i tid, men for mindretallet har ikke dette noen vesentlig betydning. Det avgjørende for mindretallet er at det er uavklart om det er hold i anklagene. Mindretallet har derfor funnet at professorens navn er underlagt taushetsplikt som «personlige forhold», jf. fvl. § 13 første ledd nr. 1, og skal unntas offentligheten etter offl. § 13 første ledd.

Ved sladding av navn kan dokumentet frigis. Mindretallet mener allmennhetens behov for innsyn og kontroll med hvordan UiB har håndtert saken blir tilstrekkelig ivaretatt ved at det gis innsyn i et anonymisert dokument.

Mindretallet bestående av Bjørn Henning Østenstad er av slik oppfatning:

Varselet har ikke fått konsekvenser for den aktuelle professoren og korrektheten av innholdet i beskyldningene er ikke avklart. Forholdet ligger langt tilbake i tid. Alt i alt tilsier dette at identifikasjon av professorens navn vil være underlagt taushetsplikt som «personlige forhold». Ved sladding av navn kan dokumentet frigis.

### **2.2.3 Anonymt varsel fra en kvinne og to jenter, udatert**

Dette varselet er sendt inn av en tidligere ansatt ved UiB, og er undertegnet av «en kvinne og to jenter». De undertegnende har opplyst at de ønsker å være anonyme, og nemnda har ingen opplysninger om hvem varslerne er. Varselet inneholder opplysninger om at den tidligere ansatte og andre kvinnelige studenter er blitt utsatt for uønskede seksuelle tilnærmelser av en professor ved UiB. Professoren er navngitt i varselet. Saken er for øvrig avsluttet hos UiB, og medførte ingen reaksjon mot professoren.

Flertallet i Felles klagenemnd, bestående av Marianne Klausen, Kjetil Sudmann Larssen, Kristin Fjelde Tjelle og Ruben Haugland er av slik oppfatning:

Opplysninger om professorens seksuelle tilnærmelser mot den tidligere ansatte og kvinnelige studenter er egnet til å beskrive professorens personlige karakter. Flertallet har imidlertid vektlagt at taushetsplikten er snevrere for offentlig ansatte når det gjelder forhold knyttet til utførelse av arbeid for det offentlige. Flertallet viser til at det er viktig med tillit fra allmennheten for en stilling som professor ved en høyere statlig utdanningsinstitusjon. Varselet inneholder opplysninger som allmennheten vil ha interesse i å få innsyn i. Varselet er fra 2011, og saken er avsluttet ved UiB. Innsyn i varselet vil gi allmennheten mulighet til å føre kontroll med hvordan UiB fulgte opp saken.

Flertallet har funnet at varselet ikke inneholder opplysninger om noens personlige forhold som er taushetsbelagte etter fvl. § 13 første ledd nr. 1. Det er derfor ikke grunnlag for å unnta opplysninger i varselet med hjemmel i offl. § 13 første ledd.

Mindretallet bestående av Greta Hilding og Mari Arnekleiv Bækkelund er av slik oppfatning:

Varselet har ikke fått konsekvenser for den aktuelle professoren, og korrektheten av innholdet i beskyldningene er derfor ikke avklart. Forholdet ligger langt tilbake i tid, men for mindretallet har ikke dette noen vesentlig betydning. Det avgjørende for mindretallet er at det er uavklart om det er hold i anklagene. Mindretallet har derfor funnet at professorens navn er underlagt taushetsplikt som «personlige forhold», jf. fvl. § 13 første ledd nr. 1, og skal unntas offentligheten etter offl. § 13 første ledd.

Ved sladding av navn kan dokumentet frigis. Mindretallet mener allmennhetens behov for innsyn og kontroll med hvordan UiB har håndtert saken blir tilstrekkelig ivaretatt ved at det gis innsyn i et anonymisert dokument.

Mindretallet bestående av Bjørn Henning Østenstad er av slik oppfatning:

Varselet har ikke fått konsekvenser for den aktuelle professoren og korrektheten av innholdet i beskyldningene er ikke avklart. Forholdet ligger langt tilbake i tid. Alt i alt tilsier dette at identifikasjon av professorens navn vil være underlagt taushetsplikt som «personlige forhold». Ved sladding av navn kan dokumentet frigis.

### **2.3 Konklusjon**

Felles klagenemnd har enstemmig funnet at varslene ikke er organinterne dokumenter som kan unntas etter offl. § 14 første ledd,

Flertallet i Felles klagenemnd (6 av 7) har funnet at opplysninger om varslernes identitet er taushetsbelagte opplysninger som må unntas offentligheten etter offl. § 13 første ledd, jf. fvl. § 13 første ledd nr. 1.

Flertallet i Felles klagenemnd (4 av 7) har funnet at varslene ikke inneholder opplysninger om professorenes personlige forhold, jf. fvl. § 13 første ledd nr. 1, Det er derfor ikke grunnlag for å unnta opplysninger om professorene med grunnlag i offl. 13 første ledd.

Dette innebærer at det gis innsyn i varslene etter at opplysninger om varslernes identitet er fjernet. En sladdet versjon av klagen på veiledningsforhold datert 25.11.2011 og varsel datert 07.03.2011, hvor varslernes identitet er sladdet, følger vedlagt denne avgjørelsen. Det udaterte varselet er levert anonymt, og det er ikke nødvendig å sladde det.

Dette innebærer at klagen på UiBs avgjørelse om avslag på anmodning om innsyn, delvis har ført frem.

### ***Avgjørelse***

Felles klagenemnd bestående av Marianne Klausen, Bjørn Henning Østenstad, Greta Hilding, Kjetil Sudmann Larssen, Kristin Fjelde Tjelle, Ruben Haugland og Mari Arnekleiv Bækkelund har fattet slik avgjørelse:

Klagen på UiBs avgjørelse tas delvis til følge.

Denne avgjørelsen kan ikke påklages, jf. fvl. § 28 tredje ledd.

Med hilsen

Marianne Klausen  
Leder for Felles klagenemnd

Felles klagenemnd har godkjent dokumentet ved elektronisk kommunikasjon, og det er derfor ikke signert.

Kopi til: Universitetet i Bergen